

УДК 372.853

**А. В. Аржанников<sup>1,2</sup>, Г. В. Меледин<sup>1</sup>**<sup>1</sup>Новосибирский государственный университет  
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия<sup>2</sup> Институт ядерной физики им. Г. И. Будкера СО РАН  
пр. Акад. Лаврентьева, 11, Новосибирск, 630090, Россия  
E-mail: dean@phys.nsu.ru

## КООРДИНАЦИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИБИРСКОМ РЕГИОНЕ (ДВАДЦАТИЛЕТНИЙ ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ)

Описан опыт, накопленный Координационным советом по физическому образованию Сибирского региона по поддержке и развитию преподавания физики в классических и технических университетах, расположенных на обширной территории от Урала до Якутии. Обозначены направления деятельности Совета, способствующие подготовке выпускников школ к изучению естественно-научных и технических дисциплин в вузах и поддерживающие учебно-методическое и техническое обеспечение университетов на уровне, приемлемом для магистерской и аспирантской подготовки. Намечены пути развития по координации деятельности физиков региона не только в рамках университетов, но и исследовательских институтов.

### Исторический экскурс

В эпоху Советского Союза преподавание физики в школах и вузах отслеживалось и в значительной мере регламентировалось Министерством образования, которое создавало и поддерживало различного рода структуры и объединения соответствующих специалистов. В частности, в 1985 г. по приказу Министра образования СССР Г. А. Ягодина за № 552 от 30.07.1985 был образован Научно-методический совет (НМС) по физике зоны Урала, Сибири и Дальнего Востока. По предложению ректора НГУ академика АН СССР Спартака Тимофеевича Беляева председателем НМС был назначен профессор И. Н. Мешков, а ученым секретарем Совета – доцент Г. В. Меледин, которые в то время были сотрудниками кафедры общей физики НГУ. По результатам взаимного общения ректоров вузов всего Зауралья был также сформирован список членов Президиума НМС.

Учитывая необъятные просторы данного региона и удаленность его ведущих городов от столицы страны на многие тысячи километров, в качестве основной формы работы были избраны выездные сессии Президиума НМС, которые должны были проходить последовательно в различных городах региона. Такие мероприятия планировалось проводить с ши-

роким участием профессорско-преподавательского состава и руководства университетов и технических вузов данного города. При этом предполагалось подробное знакомство членов Президиума НМС с программами обучения, физическими практикумами и учебными лабораториями, с научной работой преподавателей. Такой подход позволял решать проблемы, связанные с разобщенностью в преподавании физики в вузах данного города и в конечном счете способствовал их решению в регионе в целом.

На выездных заседаниях решались задачи обеспечения учебной литературой, организации и проведения практикумов, компьютеризации образования; обсуждались вопросы, относящиеся к аккредитации и аттестации вузов, к реализации многоуровневой системы обучения (бакалавриат и магистратура), к участию в научных и методических программах; проводилась экспертная оценка учебных планов и программ. Такая форма работы позволяла регулярно обмениваться опытом в образовательной деятельности, контролировать уровень преподавания физики в вузах региона, а при необходимости и отстаивать перед руководством некоторых технических вузов приемлемый объем фундаментальной подготовки по курсу физики.

За восемь лет работы НМС Урала, Сибири и Дальнего Востока было проведено 16 выездных заседаний Президиума: Новосибирск (1986, 1991, 1995 гг.), Красноярск (1987, 1988 гг.), Екатеринбург (1986, 1992, 1998 гг.), Челябинск (1987 г.), Томск (1988, 1997 гг.), Омск (1989 г.), Тюмень (1989 г.), Кемерово (1990 г.), Барнаул (1992 г.), Иркутск (1993 г.). По итогам проведения выездных заседаний были приняты и разосланы по вузам, соответственно, 16 решений Совета, которые были дополнены также выпуском 14 информационных бюллетеней. Информация о работе Совета регулярно отправлялась в Министерство образования и руководству НМС по физике Российской Федерации. По мнению членов Президиума, а также отзывам участников выездных заседаний работа Научно-методического совета была по-настоящему полезной для поддержания высокого уровня преподавания физики в краях и областях, охватываемых этой деятельностью. Кроме того, в 1988 г. в Красноярске и в 1991 г. в Новосибирске были проведены зональные совещания-семинары с участием заведующих кафедрами об-

щей физики вузов Урала, Сибири и Дальнего Востока, которые сопровождались публикацией тезисов докладов. По решению Совета в течение нескольких лет издавался «Сибирский физический журнал», главным редактором которого был известный ученый, член-корреспондент РАН И. Б. Хриплович.

К сожалению, финансовые проблемы последних пятнадцати лет привели к разрыву связей НМС с вузами Дальнего востока (города Хабаровск и Владивосток). По этой же причине пришлось сократить периодичность проведения выездных заседаний до одного в год. Уменьшилось также и число иногородних участников сессий. В этих условиях произошла реорганизация Совета. По приказу Министерства образования за № 1211 от 16.06.97 НМС Российской Федерации был преобразован в Координационный совет по физическому образованию Российской Федерации с учреждением соответствующих региональных отделений. Несмотря на указанное решение министерства, руководством НМС по физике зоны Урала и Сибири во главе с профессором Б. А. Князевым были проведены еще два выезд-



Томск  
27–28 сентября 2004 г.



Перед участниками выездного заседания выступают ректоры ведущих томских университетов:  
слева сверху – профессор Юрий Петрович Похолков (ТГТУ),  
справа сверху – профессор Георгий Владимирович Майер (ТГУ)

дных заседания по прежней схеме: в 1998 г. в Екатеринбурге, а в 1999 г. в Красноярске. Семнадцатое по счету выездное заседание НМС, проведенное в Красноярске в 1999 г., послужило учредительным мероприятием для создания Координационного совета по физическому образованию (КСФО) Сибирского региона и получило цифровое обозначение 1 (17). Соответственно, следующее выездное заседание, проведенное в 1999 г. в Якутске, было зарегистрировано за номером 2 (18). Таким образом, деятельность КСФО Сибирского региона явилась прямым продолжением работы Научно-методического совета по физике этого региона. В следующем, 2000 г. в Иркутске было проведено выездное заседание КСФО Сибирского региона под председательством профессора НГУ А. В. Аржанникова. Статус ученого секретаря КСФО по-прежнему сохранился за профессором Г. В. Мелединым.

Последующие выездные заседания КСФО СР проходили: 4 (20) – в Кемерово (2002 г.), 5 (21) – в Красноярске (2001 г.), 6 (20) – в Барнауле (2002 г.), в 7 (23) – в Тюмени (2003 г.), 8 (24) – в Томске (2004 г.), 9 (25) – в Новосибирске (2005 г.). Очередное 10 (26) заседание проведено 24–26 марта 2007 г. в Омске. В ходе перечисленных выездных заседаний Коорди-

национного совета был обсужден целый ряд проблем, которые глубоко затрагивают развитие физического образования в Сибирском регионе. По результатам выездных заседаний Совет вынес, соответственно, десять решений, которые касались не только данного конкретного университета, где было проведено заседание, но и всех вузов региона, в которых ключевую роль играет преподавание физики. Исходя из этого, принятые решения, как правило, рассылались в университеты всех основных городов Сибири.

Следует сказать, что буквально за неделю до выездного заседания, проведенного в марте текущего года в городе Омске, в Академгородке г. Новосибирска прошло совместное заседание Объединенного ученого совета по физико-техническим наукам СО РАН и КСФО СР, на котором обсуждалась роль физического образования в подготовке молодых научных кадров по естественно-научным направлениям и выделены ключевые проблемы физического образования в университетах Сибирского региона.

Представление о направлениях деятельности Координационного совета в течение последнего десятилетия можно получить на основе тематики обсуждаемых на его заседа-



На выездном заседании КСФО в ОмГУ в марте 2007 г.: выступающий – и. о. министра образования Омской области доцент Александр Михайлович Соломатин; сидящий слева за партой слушатель – ректор ОмГУ профессор Геннадий Иванович Геринг



ниях проблем и решений, принятых по итогам этих обсуждений.

### **Проблемы физического образования в Сибирском регионе и пути их решения с позиции КСФО**

Поскольку на рубеже столетий наша страна пережила очередной раз сильнейшее социальное потрясение, затронувшее все стороны жизни общества, то это отрицательно повлияло также и на состояние школьного и вузовского образования. В таких условиях Координационный совет призван был отслеживать ситуацию, складывающуюся в школах и вузах региона по вопросам преподавания физики, и по возможности демпфировать отрицательные последствия от непродуманных решений руководства страны.

В частности, полное недоумение вызвало у членов КСФО Сибирского региона решение Министерства образования и науки о необязательности выпускного экзамена по физике в средней общеобразовательной школе. Тем более что это произошло в условиях, когда в стране провозглашен переход к высокотехнологичному типу производства с повсеместной опорой на инновационный путь развития. По этой причине в своих решениях мы обратились в Методический совет по физическому образованию УМО классических университетов Российской Федерации с предложением потребовать от правительственных органов восстановить обязательный экзамен по физике в школе. Аналогичное обращение было передано членам Президентского совета по науке, образованию и технологиям с тем, чтобы мнение профессорско-преподавательского состава университетов Сибири было доведено до Президента Российской Федерации.

Другим решением Министерства образования и науки, вызвавшим отрицательную реакцию Координационного совета, было провозглашение обязательности зачисления для обучения на первый курс по результатам единого государственного экзамена (ЕГЭ) во все вузы без исключения. По мнению Координационного совета, использование системы ЕГЭ для зачисления на первый курс вузов необходимо дополнить альтернативной системой приемных экзаменов по физике, если именно эта учебная дисциплина является ключевой при обучении по избранной абитуриентом специальности. В данном

направлении не требуется никаких дополнительных методических разработок, поскольку система конкурсных приемных экзаменов уже давно прекрасно работает при отборе для обучения в целом ряде университетов (МГУ, МФТИ, ЛГУ, НГУ, ТГУ), что подтверждается высоким рейтингом выпускников этих вузов.

В своих решениях КСФО неоднократно подчеркивал, что недопустимо сводить физику к разряду второстепенных, необязательных предметов в школьном преподавании, поскольку она не только обеспечивает базовую, фундаментальную основу для подготовки специалистов для научных исследований и высокотехнологичного материального производства, но и формирует научное мировоззрение современного человека. По мнению Совета, необходимо в корне изменить тенденции, направленные на разрушение целостного преподавания естественных наук, поскольку именно эти науки формируют объективное восприятие окружающего мира и на этой основе противостоят невероятно разросшимся сегодня в обществе суевериям и невежеству. Российская Федерация остро нуждается в государственной программе пропаганды научных знаний, предусматривающей активное противодействие распространению лженаучных представлений в программах телевидения и радио, а также в публикациях в средствах массовой информации. В связи с этим Совет считает целесообразным распространить на другие вузы региона опыт НГУ по мультимедийной трансляции через Интернет лекций известных ученых, которые освещают современные представления в различных естественно-научных дисциплинах.

КСФО Сибирского региона постоянно поддерживает систему довузовской подготовки школьников, физических олимпиад, летних и зимних школ и других местных инициатив, способствующих росту интереса к физике и тем самым увеличению конкурса на физические факультеты и инженерно-физические специальности. В этом отношении большую роль может играть использование современных информационно-коммуникационных технологий. Примером их успешного использования служит проведение в 1999 и 2000 гг. российско-американских Олимпиад школьников по физике в форме видеоконференции по сети Интернет. С российской стороны в качестве орга-

низаторов выступали физики НГУ<sup>1</sup> и СПбГУ, а с американской стороны – преподаватели из Центров обучения школьников физике в городах Сан-Диего и Сиэтл. При этом каждая из участвующих в соревновании команда состояла из школьников всех четырех городов, а члены всех интернациональных команд были объединены посредством видеоконференции и работы в едином чате через Интернет. Это обеспечивало командам обсуждение и формулирование решения поставленных задач. Развитием этого направления в обучении студентов и школьников служит ныне реализуемый проект по программе TEMPUS под названием «Объединенная российско-европейская лаборатория распределенных мультимедийных ресурсов»<sup>2</sup>. В рамках этого проекта, ключевыми участниками которого являются КрТГУ (Красноярск) и НГУ, вузы и школы получают доступ через Интернет не только к информационной сети ряда университетов Сибирского региона, но также и к части образовательных ресурсов Европейского Союза. При этом предполагается, что непосредственно в вузах и школах будут создаваться специальные компьютерные и лабораторные практикумы с компьютерным сбором и обработкой данных, а для преподавания будут шире использоваться мультимедийные технологии. Данное направление деятельности по развитию физического образования в Сибирском регионе может получить дополнительный импульс, если для связи между вузами использовать возможности информационной сети Сибирского отделения РАН, поскольку именно сеть СО РАН охватывает ключевые университетские города этого региона.

В качестве одной из важнейших задач КСФО Сибирского региона считает для себя поддержку разработки и издания учебно-методических пособий и учебников для преподавания физики в университетах. Совет организует рецензирование подготовленных к изданию материалов, а также обеспечивает поддержку их ускоренному прохождению через разрешительные процедуры в Учебно-методическом совете по физике УМО по классическому университетскому образованию для издания материалов под грифом УМО. Здесь важно отметить, что в ряде вузов региона (например, в НГУ, ТПУ, ТюмГУ) успешно издаются целые последова-

тельности учебников по различным разделам физики, которые с успехом могут использовать студенты других университетов.

Что касается учебных программ вузов, то они также являются предметом детальных обсуждений в ходе заседаний Координационного совета. В своих решениях КСФО неоднократно подчеркивал, что стандарты, регламентирующие преподавание физики в технических университетах, требуют пересмотра, поскольку они не удовлетворяют требованиям, предъявляемым к знаниям по этому предмету со стороны освоения учебного материала по специальным дисциплинам. Кроме того, по мнению Совета, необходима тесная привязка программ и последовательности изложения учебных материалов по таким курсам, как физика, математика и информатика.

Учитывая большое различие выпускников школ в уровне подготовки по физике, Совет предложил вузам предусмотреть занятия по изучению школьного курса физики в ходе 1-го семестра (курс коррекции или погружения), а затем уже переходить к изучению собственно разделов физики, предусмотренных вузовской программой. Интерес представляет также идея, выдвинутая в свое время профессором НГУ Р. И. Солоухиным – начинать изучение экспериментальной физики не с практикума по механике, как это делается по устоявшейся схеме обучения в вузах, а с измерительного практикума. Такой подход позволяет научить студентов вести измерения физических величин и осуществлять обработку полученных данных на самом первом этапе обучения, что в дальнейшем обеспечивает им возможность более уверенно выполнять эксперименты в ходе лабораторных работ во всех последующих учебных практикумах. Эффективность данного подхода доказана не только в ходе многолетней его реализации на физическом факультете НГУ, но и подтверждена частичным его использованием на соответствующих факультетах других вузов.

Распространению оригинальных разработок для образовательного процесса в значительной мере способствуют проводимые в ходе выездных заседаний детальные обсуждения сведений о новых учебных курсах, программах, экспериментальных стендах, электронных учебниках и задачниках по физике, включая электронные их варианты. При этом довольно часто представленные сведения о разработках позволяют переходить к обсуждению возмож-

<sup>1</sup> www.phys.nsu.ru

<sup>2</sup> www.jointlab.ru

ности взаимных поставок учебного оборудования. Данное направление деятельности КСФО по организации взаимного информирования физиков, работающих в различных вузах региона, может существенно усилиться благодаря использованию сайта КСФО, который недавно начал свою работу.

Преподавание естественно-научных дисциплин, физики в особенности, немислимо без оснащения соответствующих лабораторных практикумов современными приборами и исследовательским оборудованием. По этой причине в 90-е гг. прошлого столетия, когда отмечалось полное отсутствие финансирования для пополнения приборной базы вузов, Координационный совет постоянно обращался к руководству университетов, а через УМО и непосредственно в Министерство образования и науки с напоминанием о недопустимости сложившейся ситуации по оснащению учебных практикумов. Под давлением общественного мнения руководство страны в настоящий период сформировало программу поддержки приборной базы высшей школы. Однако система мер по переоснащению приборного парка вузов, провозглашенная ныне Министерством образования и науки, нацелена главным образом на отдельные элитные вузы, и по этой причине представляется нам неадекватной задаче всеобщего подъема научно-технологического уровня страны. К тому же крайне низкий уровень оплаты труда инженерного и вспомогательного персонала в вузах также не способствует эффективной работе учебных практикумов, которая представляется необходимым условием для подготовки высокопрофессиональных инженерно-технических кадров, а также исследователей мирового уровня.

Нельзя не отметить, что труд профессорско-преподавательского состава вузов и школьных педагогов оплачивается неоправданно низко по сравнению с зарплатой других категорий работников, а это, несомненно, сказывается на кадровом составе образовательных учреждений. Именно по причине низких зарплат в данное время вузы теряют работников не только старшего возраста, что является результатом естественных процессов, но также и среднее поколение, которое составляют высокообразованные профессионалы с большим опытом работы. Вполне понятно, что при этом теряется преемственность поколений, пропадают важные традиции, сложившиеся в высшей школе. Все отмеченные финансовые проблемы, пре-

пятствующие развитию физического образования, постоянно обсуждаются в ходе заседаний КСФО Сибирского региона. В ходе этих обсуждений были сформулированы обращения в государственные органы о выделении вузам приемлемого финансирования, а также происходил обмен опытом по локальному решению финансовых проблем в рамках отдельного вуза, или группы вузов одного города.

Координационный совет отчетливо понимает, что на данном этапе развития общества одной из ключевых задач высшей школы стала интеграция образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности. В связи с этим особенно актуальным стало включение студентов и аспирантов в исследовательскую работу с выходом на инновационное предпринимательство. Для реализации такого рода деятельности в вузах следует создавать творческие лаборатории и коллективы, целью которых, в частности, должно стать создание в молодежной среде атмосферы, которая стимулирует поиск путей коммерциализации результатов исследований. В качестве положительного примера такой творческой среды в ходе заседаний КСФО отмечены классический и технический университеты города Томска.

Следует подчеркнуть, что высказываемые Координационным советом озабоченности по состоянию преподавания физики и оснащению учебных практикумов лабораторным оборудованием, как правило, находят понимание со стороны руководства университетов, прежде всего ректоров, что позволяет несколько улучшить ситуацию в регионе по этим вопросам. В то же время существующие проблемы в физическом образовании региона, в прочем, как и во всей Российской Федерации, могут быть решены только через обращения в соответствующие руководящие органы регионального и всероссийского уровня. Такого рода обращения в адрес Министерства образования и науки РФ неоднократно осуществлялись через Президиум учебно-методического совета по физике УМО по классическому университетскому образованию. Примером аналогичного документа может служить принятое 19 марта текущего года «Решение совместного заседания Объединенного ученого совета по физико-техническим наукам Сибирского отделения РАН и Координационного совета по физическому образованию Сибирского региона», текст которого приводится ниже.





На совместном заседании ОУС по физико-техническим наукам Сибирского отделения РАН и КСФО Сибирского региона, 19 марта 2007 г. Выступающий – советник РАН, акад. РАН Эдуард Павлович Кругояков; слушатели на первом ряду – уч. секретарь ОУС Александр Александрович Карпушин, директор ИАЭ СО РАН чл.-корр. РАН Анатолий Михайлович Шалагин, председатель ОУС и директор ИЯФ СО РАН акад. РАН Александр Николаевич Скринский; слушатели на втором ряду – директор ИФ СО РАН (Красноярск) акад. РАН Василий Федорович Шабанов, директор ИФП СО РАН акад. РАН Александр Леонидович Асеев, заместитель директора ИФ СО РАН (Красноярск) проф. Сергей Геннадьевич Овчинников

### **Решение совместного заседания Объединенного ученого совета по физико-техническим наукам Сибирского отделения РАН и Координационного совета по физическому образованию в Сибирском регионе 19 марта 2007 г.**

Заслушав доклад председателя Координационного совета по физическому образованию в Сибирском регионе (КСФО СР) д-ра физ.-мат. наук, проф. А. В. Аржанникова (НГУ, Новосибирск), сообщения акад. В. Ф. Шабанова (ИФ СО РАН Красноярск), чл.-корр. РАН Н. А. Ратахина (ИСЭ СО РАН, Томск), А. М. Шалагина (ИАиЭ, Новосибирск), докторов наук, профессоров В. Г. Дубровского (НГТУ, Новосибирск), В. П. Лукина (ИОА СО РАН, Томск), С. Г. Овчинникова (ИФ СО РАН, Красноярск), Г. С. Патрина (СибФедУ, Красноярск),

советы КОНСТАТИРУЮТ:

Уровень подготовки по физике резко упал как в средней, так и в высшей школе. Следствием этого стала слабая подготовка выпускников классических и технических университетов по физике. Поскольку физика в обозримом будущем останется основной наукой как с позиции познания фундаментальных свойств материи, так и в плане создания инструментария для других научных дисциплин, отставание в ее развитии грозит для России потерей достойного места в интеллектуальном мировом сообществе. Сложившаяся тревожная ситуация в основном связана с рядом недостаточно обоснованных действий Министерства образования и науки.

В частности:

1. Решениями министерства осуществлено значительное снижение объемов преподавания физики в программе средней школы и отменена обязательность сдачи выпускного экзамена по этому предмету.

2. Министерство директивно указало на необходимость прямого использования результатов ЕГЭ для зачисления во все классические университеты.

3. Стандарты по общефизическому образованию, предусмотренные министерством для технических университетов, не адекватны уровню требований по физике со стороны освоения специальных технических дисциплин.

4. Принятые Министерством образования и науки решения по финансовому обеспечению процесса переоснащения приборного фонда вузов сосредоточили все выделяемые финансовые средства всего лишь на нескольких университетах в регионе (Красноярск, Томск, Новосибирск), в то время как остальные вузы практически полностью лишены целенаправленных средств для закупки приборов и оборудования. Еще более плачевная ситуация сложилась с обеспечением физических лабораторий в средних школах.

С целью исправления ситуации, сложившейся в образовании по физике, на заседании принято совместное РЕШЕНИЕ:

1. Обратить внимание федеральных и региональных властей на катастрофическое состояние физического образования в средней и высшей школе.

2. Рекомендовать руководству классических и технических университетов Сибирского региона предусмотреть на 1-м курсе устранение пробелов в изучении школьного курса физики (курс коррекции и погружения).

3. Поскольку образовательные ресурсы не всех университетов региона могут обеспечить весь цикл дисциплин в полном объеме, считать необходимым обратиться к руководству Сибирского отделения РАН с просьбой о выделении ресурсов Интернет сети для трансляции образовательных материалов по университетам, расположенным в городах, где имеется сеть СО РАН. Университетам, расположенным в городах, где отсутствует сеть СО РАН, предоставить возможность присоединения к узлам этой сети через Интернет.

4. Считать необходимым:

– дополнить стандарты по физике для технических университетов и рекомендовать руководству этих вузов выдерживать требования по объемам и качеству преподавания физики;

– восстановить объемы преподавания физики в средней школе и ввести обязательность выпускного экзамена по этому предмету;

– предусмотреть вариабельность использования результатов ЕГЭ при зачислении в университеты, имеющие различные целевые задачи в подготовке кадров.

5. Для обеспечения приборами и оборудованием тех кафедр, которые осуществляют преподавание физики в университетах, просить Министерство образования и науки направлять в каждый классический и технический университет денежные средства на их приобретение не менее 500 тыс. р. ежегодно. Для обеспечения специальных кабинетов физики в школах выделять не менее 100 тыс. р. ежегодно.

6. Рекомендовать институтам физико-технического профиля оказывать содействие университетам в вопросах повышения уровня преподавания физики как профессорско-преподавательскими кадрами, так и научным оборудованием, в частности, создавая совместные учебно-научные лаборатории, в том числе и общефизического профиля.

7. Поставить вопрос о создании специальных курсов (в том числе региональных) повышения квалификации учителей средних школ по физике.

8. Рекомендовать членам Советов активнее участвовать в пропаганде достижений физики с целью привлечения молодежи в науку.

Председатель ОУС по физико-техническим наукам  
академик

А. Н. Скринский

Председатель КСФО СР  
д-р физ.-мат. наук, профессор

А. В. Аржанников

### **Выводы, которые следуют из результатов деятельности КСФО**

1. Принятая Координационным советом по физическому образованию Сибирского региона форма выездных заседаний, которые проходят поочередно в крупных городах региона, оправдала себя в полной мере. Благодаря детальному знакомству с ходом образователь-

ного процесса по физике непосредственно в вузах и школах различных городов региона удастся выявить ключевые проблемы этого процесса и обозначить адекватные меры к их устранению.

2. Тесное взаимодействие Координационного совета с руководством университетов в посещаемых городах, а также с руководящими структурами городского и областного мас-



штабов позволяет заметно улучшить оснащение практикумов по физике, стимулировать подготовку и издание учебно-методических материалов, обеспечить приемлемый уровень преподавания физики в классических и технических университетах.

3. Провозглашенный руководством Российской Федерации курс на становление высокотехнологических отраслей производства и переход страны на инновационный путь развития требует всемерного подъема физического образования, поскольку именно оно определяет уровень подготовки научных и инженерно-технических кадров. В связи с этим Координационный совет считает необходимым обращаться к руководящим органам страны по вопросам приемлемого финансового и материального обеспечения процесса физического образования на всех его уровнях. Совет также продолжит действия, направленные на объединение усилий профессорско-преподавательского состава вузов и научных сотрудников исследовательских институтов региона в деле обеспечения преподавательскими кадрами всего образовательного процесса: от средней школы вплоть до докторантуры.

4. В качестве одной из своих задач в ближайшие годы КСФО видит возрождение активной популяризации результатов научных исследований и, прежде всего, по физике, используя периодические издания и такие средства массовых коммуникаций как Интернет и телевидение.

Авторы считают своим приятным долгом подчеркнуть высокую роль, которую сыграли в работе Научно-методического совета зоны Урала, Сибири и Дальнего Востока профессора НГУ И. М. Мешков, В. Г. Дудников и Б. А. Князев. Мы искренне признательны членам Президиума КСФО Сибирского региона,

которые своим активным участием в работе нашего творческого объединения коллег-физиков обеспечивают приемлемый уровень преподавания этой дисциплины в университетах. В состав Президиума КСФО в последнее десятилетие входили следующие представители университетов из основных городов Сибирского региона:

*Барнаул* – Владимир Леонидович Орлов, профессор (АлтГТУ), Виктор Владимирович Поляков, профессор, декан ФФ (АлтГТУ), Александр Семенович Шатохин, проректор (АлтГТУ)

*Иркутск* – Юрий Васильевич Аграфонов, профессор, декан ФФ (ИГУ)

*Кемерово* – Юрий Николаевич Журавлев, профессор, декан ФФ (КГУ)

*Красноярск* – Геннадий Семенович Патрин, профессор, зав. КОФ (КГУ), Владимир Кондратьевич Чернов, профессор, зав. КОФ (КГТУ)

*Новосибирск* – Андрей Васильевич Аржанников, профессор, декан ФФ (НГУ), Генрий Викторович Меледин, профессор КОФ (НГУ), Владислав Георгиевич Дубровский, профессор, зав. КТЭФ (НГТУ)

*Омск* – Климентий Николаевич Югай, профессор, зав. КОФ (ОГУ)

*Томск* – Юрий Юрьевич Крючков, профессор КОФ (ТПУ), Юрий Павлович Михайличенко, доцент КОиЭФ (ТГУ), Иван Петрович Чернов, профессор, зав. КОФ (ТПУ), Иван Варфоломеевич Ивонин, профессор, зам. УМО (ТГУ)

*Тюмень* – Валерий Евгеньевич Борисенко, профессор, зав. КХФ (Тюм. ГУ)

*Якутск* – Иннокентий Иннокентьевич Суздалов, профессор (ЯГУ)

*Материал поступил в редколлегию 13.04.2007*